

DATOS, ALGORITMOS, NEUTRALIDAD DE LA RED Y SOCIEDADES DE CONTROL

Resumen: La presente ponencia tiene como objetivo analizar la dinámica de la continua modulación de los datos tanto al momento de ser 'donados' por los usuarios como operando posteriormente sobre ellos dentro de la problemática económica y de control del concepto/principio de Neutralidad de la Red. Para ello se analizan, problematizan y se ponen en diálogo las teorías y conceptos de la Sociedad de Control (Deleuze), Individuación (Simondon), Normalización Informacional (Rodríguez) y Gubernamentalidad Algorítmica (Rouvroy y Berns) entendiendo que tanto las acciones de los usuarios como los datos que ellos brindan directa e indirectamente entran, dentro del marco del neoliberalismo como grilla de inteligibilidad, en nuevas lógicas de producción de predicciones, horizontes de posibilidad, prácticas y hasta nuevos regímenes de saber-poder en el capitalismo cognitivo-informacional actual. La relevancia de la ponencia está en analizar un factor clave en las problemáticas y perspectivas de la actual coyuntura capitalista, donde el aumento exponencial de la penetración de las tecnologías digitales representa nuevos desafíos y potencialidades. Las conclusiones parciales y abiertas de este trabajo nos permiten pensar como el proceso de producción de poder en base a los datos, si bien representa nuevas lógicas y planteos en las lógicas de las relaciones de poder, no es un proceso acabado ni unilineal sino que representa, expresa y se encauza en diversas luchas y resistencias materializadas en batallas en constante tensión por parte de los diversos actores involucrados en un panorama abierto y cambiante.

Palabras clave: neutralidad de la red, datos, sociedad de control

Dados, Algoritmos, a neutralidade da rede e as Sociedades de Controle

Resumo: Este trabalho tem por objetivo analisar a dinâmica da modulação contínua dos dados no momento da 'doação' pelos usuários e também operando posteriormente sobre eles dentro dos problemas econômicos e controle conceito / princípio da neutralidade da rede. Para este fim, analisar, problematizar e colocar em teorias de diálogo e conceitos sociedade de controle (Deleuze), individuação (Simondon), Normalização informativos (Rodríguez) e governamentalidade Algorítmica (Rouvroy e Berns) entendimento de que ambas as ações do usuário como os dados que fornecem, directa e indirectamente abrangida pelo quadro do neoliberalismo como grade de inteligibilidade em novas previsões de produção lógica, os horizontes de possibilidade, práticas e aos novos regimes de conhecimento e poder no capitalismo cognitivo-informacional hoje. A relevância do trabalho é analisar um fator chave para os problemas e as perspectivas da situação capitalista atual onde o aumento exponencial da penetração das tecnologias digitais representa novos desafios e potencialidades. Conclusões parciais e abertas deste estudo permitem-nos a pensar como o processo de produção de poder com base nos dados, mas representa uma nova lógica e planteos na lógica das relações de poder, não é um processo acabado ou unilinear mas representa, expressa e canalizado em várias lutas e resistências incorporadas em batalhas em constante tensão pelas várias partes interessadas em uma paisagem aberta e em mudança.

Palavras-chave: neutralidade da rede, dados, sociedade de controle

Data, Algorithms, Network Neutrality and Societies of Control

Abstract: This paper aims to analyze the dynamics of continuous modulation of the data at the time of 'be donated' by users and also operating later on them within the economic and control problematic of the concept / principle of Net Neutrality. To this end, we analyze, problematize and put into dialogue the theories and concepts of Control Society (Deleuze), individuation (Simondon), Informational Normalization (Rodríguez) and Algorithmic Governmentability (Rouvroy and Berns) understanding that both user actions as the data that they provide directly and indirectly fall within the framework of neoliberalism as grid of intelligibility in new logic of production predictions, horizons of possibility, practices and new regimes of knowledge and power in the current cognitive-informational capitalism. The relevance of the paper is to analyze a key factor in the problems and prospects of the current capitalist situation where the exponential increase in the penetration of digital technologies represents new challenges and potentials. Partial and open conclusions of this study allow us to think how the process of power production based on the data is not a finished or unilinear process but represents expressed a new logic and problematics in the logic of power relations materialized in fights and battles in constant tension by the various stakeholders in an open and changing scene.

Keywords: net neutrality, data, surveillance society

INTRODUCCIÓN

A partir de la década de los 70, las tecnologías de la información y de la comunicación fueron una posible vía de salida de los problemas económicos presentados por las sociedades *welfaristas* en articulación con el naciente proceso de globalización actual y la imposición y/o adopción del neoliberalismo para dirimir y planificar políticas sociales, económicas y culturales.

Estos procesos de cambio conllevan (y expresan) a su vez una crisis de las instituciones disciplinarias y de los planteos y estrategias biopolíticas existentes materializados en diversos procesos de cambios tanto de factores productivos, de gubernamentalidad y de los dispositivos y tecnologías de poder que obran de mecanismos para su instalación y ejercicio (Foucault, 2007; Rouvroy e Berns, 2015), del saber-poder que reviste la época y a sus vidas y cuerpos humanos (Sibilia, 2005), o también expresado como un cambio de las sociedades disciplinarias a las sociedades de control (Deleuze, 1991) o de seguridad (Foucault, 2006), entre otras.

En esta dinámica de expansión tecnológica, los datos personales de los individuos, en relación a los postulados y prácticas neoliberales, cada vez más pasan a ser el foco de la producción de saber-poder así como de la producción de sujetos y sus disposiciones para la acción, configurando un tipo de gubernamentalidad específica denominada como *algorítmica* (Rouvroy e Berns, 2015) que permite modular, intervenir y orientar los procesos de individuación (Simondon, 2016) individual y colectiva.

La presente ponencia tiene como objetivo el analizar y problematizar los puntos anteriormente mencionados en conjunción con la problemática de la Neutralidad de la Red, la cuál se ha trabajado en producciones anteriores (Gendler, 2015) acerca de cómo las acciones (y reglamentaciones) de diversas empresas y Estados respecto a los flujos de datos que circulan suponen el poder conocer y utilizar esos datos de contenido y tráfico, insertándolos en la lógica antes descripta.

CONDICIONES DE POSIBILIDAD: DE LA FÁBRICA AL SMARTPHONE

De la disciplina al neoliberalismo.

Siguiendo a Foucault (1996) y a Sibilia (2005), los cambios en las configuraciones del saber-poder de finales del siglo VIII comenzaron a establecer un cierto dominio y producción sobre la vida denominada como la “estatización de lo biológico”.

Se intentaba configurar los cuerpos y poblaciones de la sociedad industrial para beneficio de los mecanismos de producción y de ordenamiento social de la misma: cuerpos moldeados por las instituciones disciplinarias de forma tal de potenciar sus factores productivos y poblaciones que hagan propios los postulados biopolíticos *normales*.¹

Durante el siglo XX, el avance de los postulados y saberes neoliberales creados en la década de 1930 como posible forma de respuesta a la crisis internacional del capitalismo (aunque poco efectivos en un contexto de amplio intervencionismo Estatal) comenzarían a configurar otros modos de organización de los cuerpos, poblaciones y relaciones de poder teniendo amplia difusión y centralidad, especialmente tras la década de los 70's.

Siguiendo a Foucault (2007), la doctrina neoliberal buscó desarrollar su propia utopía incorporando el trabajo a la teoría económica y postulándolo como una conducta económica racionalizada. En este sentido, el trabajador pasa a ser conceptualizado como una “máquina” productora flujos de salarios cuya idoneidad y capacidad estaría dada por los diversos capitales (entendidos como todo lo que puede ser plausible de ser una fuente de ingresos futuros) que configuran su capital humano, indisociable de su poseedor. De este modo, el sujeto es caracterizado como un “empresario de sí”, como una “unidad-empresa” que pasa a componer una sociedad compuesta de unidades-empresas diversas. Como empresario de sí mismo, el individuo dispone de un capital humano genético-heredado fijo pero también de otro adquirido, el cuál puede continuar

incrementándose mediante el consumo (para producir su propia satisfacción) y mediante la toma de diversos riesgos e inversiones que le permitan generar este incremento para continuar desarrollándose y desarrollar de esta manera una “vida digna de ser vivida” y no solamente una “mera vida” (Costa y Rodríguez, 2010).

De este modo, se apunta a generalizar la forma económica del mercado, tanto funcionando este como principio de inteligibilidad de desciframiento de las relaciones sociales y comportamientos individuales como también en forma de una “grilla” que permita supervisar la actividad gubernamental en una crítica permanente al poder político en torno a sus costos y utilidades. *Estagrilla de inteligibilidad* permite realizar y producir una economización de todo el campo social, político y cultural incorporando una lógica de utilitariedad económica a diversos elementos que anteriormente estaban por fuera.

Esto implica un cambio en las concepciones y producciones respecto a la criminalidad y la vigilancia. El criminal ya no será visto como un sujeto que debe ser castigado por sus rasgos morales o antropológicos, sino que la lógica se amplía a todo el espectro social, a “cualquier persona” que intentando tomar un riesgo en pos del incremento de su capital humano generó una externalidad negativa en otro/s o cuyo riesgo era excesivo para los parámetros de normalidad vigente (Foucault, 2007). Este cambio en las configuraciones de saber-poder es fruto tanto de la lógica y práctica individualista del empresario de sí mismo, como de una descentralización de los procesos de producción y sujeción de los sujetos (Sibilia, 2005) en detrimento de los Estados Nación y a favor de la proliferación de empresas y actores del sector privado.²

De las tecnologías

Siguiendo a Tiquun (2016) la cibernética³ nace con el objetivo de constituirse en una nueva tecnología de gobierno donde se analogan comportamientos de los seres humanos, de los animales y de las máquinas y cuya propuesta es interdisciplinar.

Según uno de sus principales ideólogos Abraham Moles, el principal objetivo de esta corriente filosófico-teórica estaría resumida en la siguiente proclama: “Concebimos que una sociedad global, un Estado, puedan encontrarse regulados de tal suerte que estén protegidos contra todos los accidentes del devenir (...) Es el ideal de una sociedad estable traducido por medio de mecanismos sociales objetivamente controlables” (Moles, citado en Tiquun, 2016: 33).

Así, se intenta generar un *orden predecible y estable* que permita ser *conducido* evitando los diversos ruidos u obstáculos en su desarrollo.

Serán las diversas máquinas y desarrollos tecnológicos los que permitan vehiculizar la concreción de estas formulaciones al ser elementos de cálculo racional que permitan *superar los límites de la capacidad humana* (la cuál puede generar desorden cuando se ve propasada), permitir una retroalimentación de forma eficaz y continua y al ser elementos de predicción y control de cuerpos y comportamientos individuales y colectivos. Para ello, el concepto de “*información*”,

sustento vital de las tecnologías maquínicas y entendido como sustancia y flujo activo emitido que modifica a un receptor pasivo, será vital a fin de alimentar, retroalimentar y constituir una red similar a la red neuronal del cerebro humano (Tiqqun, 2016).⁴

La crisis de 1973 dio el puntapié inicial para pensar nuevas respuestas y formas de salida a la misma, imponiéndose la hipótesis y los postulados neoliberales con las TIC como los principales vehículos materiales de su expansión y materialización, y como **mecanismos vitales** para asegurar la libre y veloz transferencia de flujos financieros y de información a nivel mundial (Gendler, 2016) en el marco de la avanzada del proyecto globalizador de tinte neoliberal y para generar diversos procesos y mecanismos que permitan la gubernamentalidad y conducción de las conductas.

De Controles y Terrores

La conjunción de los postulados neoliberales y cibernéticos y la proliferación de las tecnologías digitales como medio y expresión de estos cambios también incluyen la llamada “crisis de las disciplinas” (Foucault, 1978; Deleuze, 1991) en beneficio de “nuevas fuerzas que están golpeando la puerta. Son las sociedades de control las que están reemplazando a las sociedades disciplinarias” (Deleuze, 1991: 1).

Se corta así la secuencia de la sociedad disciplinaria donde siempre se “estaba empezando de nuevo” en función de unas sociedades de control donde “nunca se termina nada”, donde

(...) los encierros son moldes, módulos distintos, pero los controles son modulaciones, como un molde autodeformante que cambiaría continuamente (...) [y donde] el control es a corto plazo y de rotación rápida, pero también continuo e ilimitado, mientras que la disciplina era de larga duración, infinita y discontinua (Deleuze, 1991: 1-3).

Estas modulaciones que referencia Deleuze pueden ser definidas desde la teoría de la individuación de Simondon (2015a, 2015b y 2016).

Para este autor, el individuo es un “teatro de individuaciones”, un estado metaestable⁵ de un proceso continuo y cambiante de *ontogénesis*, de transformación denominado *individuación* que no es otra cosa que el proceso en el cuál el ser *deviene en ser*. En este proceso, estos estados metaestables están en continua tensión desde una realidad pre-individual que deviene, vía procesos de trasducción, en diversos metaestados (físico, viviente, psíquico, colectivo, que conservan las tensiones iniciales) gracias a la tensión constante y creciente entre el individuo y el medio traducida como “resonancia interna”. Esta tensión genera unas ciertas energías potenciales (que constituyen la metaestabilidad) que están en íntima relación con su estructura y que son plausibles de ser ordenadas (*in-formadas*) por una tensión de información que se incorpore al sistema y genere nuevos estados metaestables.

Si bien la información *in-forma*, no es una sustancia que pueda ser emitida sobre un receptor pasivo (como postulaba la cibernética), sino que es el resultado de sus propios procesos de

transformación meta-estables y que permite generar estados de metaestabilidad.

Simondon postula dos procesos claves dentro del proceso de ampliación y devenir de los estados metaestables de la individuación. Por un lado, el proceso de **detrasducción** el cuál supone que el campo esté en un equilibrio metaestable que encierre una energía potencial que puede ser liberada por el surgimiento de una nueva estructura operando de cierta forma como una “reacción en cadena”, la cuál es generada tanto por las energías potenciales generadas por la tensión de la resonancia interna del individuo como por cierta tensión de información externa⁶⁷.

El otro proceso clave es el de **lamodulación**, el cuál se puede definir como un proceso que “se obtiene al ‘domesticar’ la propagación trasductiva, controlándola y alimentándola permitiendo trabajar en condiciones regulares (...) el modulador está decidiendo según la incidencia de información. Se gobierna instante por instante el régimen de transformación de energía potencial”. (Simondon, 2016: 149-150). Así como en la trasducción hay un cambio permanente (solo detenido por el *recovery time*), en la modulación se controlan y regularizan las energías potenciales difusas que generan estos cambios. Se controla (o intenta controlar) así el régimen de cambio de metaestado de la energía potencial.

Por tanto, volviendo con Deleuze la modulación como *molde deformante y constante* no solo reemplaza al “moldeado” de la disciplina sino que implica un cierto *control y conducción* de los estados metaestables de la individuación al operar para organizar sus energías potenciales en un sentido y no en otro, en parte inhibiendo el factor de imprevisibilidad de la ampliación trasductiva en el teatro de individuaciones.

En este escenario, la expansión de estas máquinas informáticas permitirá que esta modulación constante se ejerza por fuera de los espacios de encierro, “al aire libre y en todo momento”, a todos los “hijos de vecino” (plausibles de ser criminales en su acción de tomar riesgos para incrementar su capital humano) en su circulación (Foucault, 2006).

Las sociedades de control expresan la conjunción del saber-poder neoliberal y cibernético en función de un nuevo tipo de gubernamentalidad, la cuál es ejercida por las sociedades de control como “máquinas extractoras de información” (Rodríguez, 2008), como también en la elaboración de nuevos índices estadísticos, en base a esta información extraída, que permitan generar e ir modificando las curvas de normalidad con la que se juzgue y produzca a los sujetos.

Cabe destacar dos elementos que complementan esta argumentación:

Rodríguez (2008) advierte que “conviene descartar de antemano toda teoría que intente formular la novedad de la vigilancia contemporánea en términos de creación de “sujetos estadísticos de información”, pues tal cuestión es tan vieja como la vigilancia misma” (Rodríguez, 2008: 2). Esto pone en cuestión diversos análisis donde el control y la vigilancia solo se aplican por vía de estas informaciones extraídas, ya que, la estadística como forma de control biopolítico también era aplicable a las sociedades disciplinarias.

Por eso el autor esgrime el concepto de “normalización informacional” como forma de dar cuenta de la articulación de varios procesos que configuran las sociedades de control. Así, se aborda la centralidad del miedo y de la exclusión⁸ como mecanismos de gubernamentalidad que permitan justificar muchas de las tecnologías, regulaciones legales y prácticas implementadas, y asegurar su legitimación. Se puede observar como diversos énfasis sobre el “terror” causado e incentivado por diversos grupos (en un espectro que va desde grupos “terroristas” a delincuentes ordinarios) son la punta de lanza para implementar diversas legislaciones⁹, para incentivar la instalación de cámaras de vigilancia y otros dispositivos que permitan monitorear e identificar en todo tiempo y lugar las acciones de individuos y grupos (Alcántara, 2009), y para permitir extender el concepto de “seguridad” al establecer un Estado de Seguridad donde el estado de excepción se vuelve regla y donde

(...) la seguridad que está en cuestión hoy no apunta a prevenir los actos de terrorismo sino a establecer una nueva relación con los hombres, que es la de un control generalizado y sin límites (...) al Estado de seguridad le interesa que los permanezcan en la incertidumbre sobre aquello que los amenaza (Agamben, 2015: 1-3).

Es en parte por vía de esta incertidumbre y por la aceptación de todo mecanismo (y tecnología) que pueda asegurar la seguridad de los individuos que estos aceptan diversas acciones de “extracción de información” que violen su privacidad personal y la de sus relaciones y que acepten sin mayores miramientos diversas herramientas tanto técnicas como legales que lo aseguren.¹⁰

El segundo elemento que cabe destacar es que, en concordancia con los postulados neoliberales de toma de riesgos, son los sujetos los que “deben buscar” las actividades y mecanismos (que suelen estar ubicados en la intersección entre prácticas del control de sí y tecnologías de gobierno) que les permitan realizar este incremento de capital humano, y no, como en la sociedad disciplinaria, que simplemente “lo reciban”. (Costa y Rodríguez, 2010)

Tanto el “terror”, como el deseo y acción de mejora individual en clave de la grilla de inteligibilidad económica, como la disponibilidad de una gran variedad de mecanismos, objetos y tecnologías fruto de la descentralización de lo biológico y la apertura del juego a iniciativas privadas en función de la producción de consumidores, son factores claves para poder comprender la gubernamentalidad de las sociedades de control¹¹.

LA GUBERNAMENTALIDAD ALGORITMICA

Para analizar la gubernamentalidad de las sociedades de control enfocaremos en las plataformas de redes sociales como espacios tecnológicos privilegiados para la comunicación, interrelación y la constitución de los sujetos en nuestras sociedades contemporáneas.¹²¹³

Siguiendo a Rodríguez (2015) podemos ver como el sujeto se construye en parte en estas redes sociales vía la exhibición de su interioridad e intimidad configurando una imagen teatral que permita establecer comunicación e interrelación con otros. El problema aquí es que en estas

redes sociales todo lo que es compartido por el sujeto en la conformación de su “sí mismo” queda registrado y es plausible de ser almacenado, procesado y utilizado, y por otro lado, la misma “naturaleza” de estas plataformas es vivir de estos aspectos internos que son visibilizados. Es decir, la intimidad y los datos proporcionados son el motor de funcionamiento de las redes sociales.

Aquí debemos detenernos en analizar lo que Deleuze llama como “dividual”.

Siguiendo a Rodríguez (2015),

(...) dividual es todo aquello que constituye a los individuos no como individuos sino como especies duplicadas o partes de sí mismos compartidas por otras regiones dividuales relacionadas con individuos. (...) Esta definición se ajusta a los modos de subjetivación en las redes sociales, modos que alteran la relación entre lo individual y lo colectivo (Rodríguez, 2015: 62).¹⁴

Vemos de este modo que estas plataformas de redes sociales son escenarios digitales claves para la interrelación y para esta “dividualidad”, tornándose espacios privilegiados de lo transindividual (en términos simondonianos)¹⁵

El tema está en los datos que son “cedidos” de forma directa o indirecta¹⁶ por los individuos en estos espacios para permitir tanto la producción de su “sí mismo”, como para poder interrelacionarse con los otros y los usos que se hacen de estos datos.¹⁷

Así, la descentralización y la apertura al juego de diversos actores privados (Sibilia, 2005) quienes son los principales impulsores y desarrolladores de estas plataformas que sirven de vehículo de la comunicación y de espacio de dividualización (y de conformación del sí mismo) transindividual por excelencia centran su actividad en (la recolección, almacenamiento y uso de) los datos y permiten que se hable ya no de una vigilancia “a secas” (*surveillance*) sino de una *dataveillance*¹⁸.

Rouvroy e Berns (2015) denominan a esta gubernamentalidad como *algorítmica*, refiriéndose a

(...) un cierto tipo de racionalidad (a)normativa, o (a)política que reposa sobre la recolección, agregación y análisis automatizado de datos en cantidades masivas, de modo de modelizar, anticipar y afectar por anticipado, comportamientos posibles (...) la gubernamentalidad algorítmica no produce cualquier subjetivación, sino una que crea modelos de comportamiento (perfiles) supraindividuales a base de datos infraindividuales (Rouvroy e Berns, 2015: 42).

Se pone el foco tanto en los datos cedidos y recolectados como en las nuevas modalidades de modelado de lo real a partir de algoritmos “autodidactas”, que se modifican según los nuevos datos recibidos. Así se reordenan las prácticas estadísticas modernas y se da pie a la emergencia de nuevas formas de control y vigilancia.

Para que este proceso pueda tener lugar, se da una triple operación respecto a los datos.¹⁹

La primera operación es la colecta de una cantidad masiva de datos “no clasificados” para la creación de “almacenes de datos”. Estos datos disponibles son fruto de diversas fuentes y son recolectados por diversos actores con diversos fines²⁰. Los individuos comparten *libremente* sus

datos, los cuáles son conservados en “almacenes”, datos accesibles a todo momento desde cualquier parte.

Se postula así que “un dato no es más que una señal expurgada de toda significación propia y de esta manera parecen ser objetivos al ser heterogéneos, poco intencionados, poco subjetivos. ¡Tales datos no pueden mentir!” (Rouvroy e Berns, 2015: 39)²¹

La *segunda operación* remite al tratamiento automatizado (algorítmico) de los datos recolectados y producción del conocimiento para hacer “emerger” correlaciones entre ellos²². Aquí todo parece realizarse de forma automática y neutral, por ende se abona la construcción de un saber-poder “reflejo de la realidad” y sin intervención humana ya que esas correlaciones y las producciones fruto de las mismas parecieran seguir un “orden espontáneo” basado en la realidad pero no diseñado por ella y por tanto objetivo²³.

La *tercera operación* refiere a una acción sobre el comportamiento de los individuos vía la creación y aplicación de perfiles predeterminados surgidos en base a las correlaciones algorítmicas del punto 2.

Se hace hincapié que al ser estos perfiles creados en base a un tratamiento automatizado (y por ende “no intencional”) de datos que operan como “reflejo de la realidad”, la normalización que implica la aplicación de estos perfiles es cuasi “espontánea, surge de la realidad y no de patrones morales o políticos”. Asimismo, esta es “más democrática” al colocar a todo el mundo “en pie de igualdad” ya que no tiene en cuenta la clase, las ideologías, etc. sino meramente los datos frutos de la intimidad y acciones de los individuos. De este modo, no solo se abre la posibilidad de generar diversas disposiciones para la acción de los individuos al transformar su entorno con la excusa de que este pasa a estar “personalizado”, sino que también en la misma operación se logra obturar tanto las desigualdades y luchas sociales que convergen en la trayectoria individual y social de un individuo como también las diversas intencionalidades e intereses que hay detrás del diseño y justificación de la creación de las tecnologías (Feenberg, 2005).

Asimismo, se hace hincapié que el mismo sistema algorítmico no es plausible de ser “derrotado” por una falla en la producción de su sistema de perfiles estandarizados ya que esta servirá para continuar mejorando y perfeccionando los algoritmos de producción de perfiles y subjetividades. Así, la gubernamentalidad algorítmica parece estar más centrada en el futuro que en el presente, en las propensiones y disposiciones para la acción más que en las acciones mismas (si bien se nutre de ellas).²⁴

Respecto a este “sueño democrático” de una sociedad cuya normalización esté basada en “la realidad misma”, los autores comentan que “nuestros comportamientos nunca han sido tan conducidos, observados, registrados, clasificados y evaluados (...) la “inofensividad” del gobierno algorítmico es apenas aparente, crea la realidad al mismo tiempo que la registra.” (Rouvroy e Berns, 2015: 48).²⁵

Se afirma así que esta gubernamentalidad algorítmica devalúa la política al “no haber nada que decidir”, y por tanto ataca a las instituciones y al debate público ya que estos solo podrían “interferir” con la realidad creada en base “a la misma realidad”.²⁶

En clave de la teoría simondoniana, los autores refieren a que este tipo de gubernamentalidad logra dificultar u obstruir el proceso de individuación transindividual (co-individuación) redoblando los procesos de individuación singular (conducidos), al ontologizar las relaciones.

Debemos recordar que la centralidad del planteo simondoniano de la información no está en ésta *comosustancia* emisora sino en que ella es una tensión metaestable que requiere que el receptor también esté en un estado de metaestabilidad para poder ambos en conjunción ser parte del proceso de individuación.²⁷

Esto permite analizar que estos datos “extraídos” así como los algoritmos que los procesan y los perfiles producidos también son tensiones que están en continua metaestabilidad y cambio siendo producidos por y ayudando a producir los diversos procesos de individuación tanto individual como colectiva no en sentido (solo) de dar forma para conducir conductas, sino también en ayudar a mantener la metaestabilidad de los propios individuos receptores²⁸ en su individuación.

Esta puede ser una clave para permitir desgranar ese carácter “neutral y automático” de los datos ya que ellos mismos al estar en continua individuación metaestable no son hechos, sino procesos y son plausibles de recibir también información que modifique sus energías potenciales propias.²⁹

En este sentido, la dividualidad permitida y fomentada en los espacios transindividuales digitales es tanto causa y producto de estos procesos.

DE REDES Y NEUTRALIDADES

Todo este recorrido nos lleva ahora a analizar uno de los principales campos de batalla actuales: la Neutralidad de la Red.

Este término/concepto es definido como un principio técnico que establece que todos los contenidos que circulan por Internet deben recibir tratos igualitarios, manteniéndose las redes abiertas a la libre circulación de información, la cuál no debe discriminarse según origen, uso o aplicación.

El carácter abierto de la definición de “no discriminación” ha abierto la ventana para diversas posiciones por parte de múltiples actores en las batallas tanto por su implementación o su eliminación como por la apropiación de su significado.³⁰

Resumiendo las principales problemáticas que la Neutralidad de la Red representa (Gendler, 2015):

- 1) Existe una **problemática económica** que apunta a los beneficios económicos generados por diversas empresas, principalmente los ISP³¹ fruto de la violación de la neutralidad al discriminar y/o intervenir el flujo de datos. Aquí podemos encontrar diversos convenios comerciales que impliquen recortar el ancho de banda hacia ciertas páginas o servidores por ser de la competencia o de un servicio “ilegal” (Torrents u otro intercambio P2P), el generar “vías rápidas de acceso” a ciertas páginas o aplicaciones propias del ISP o de empresas que tengan negocios con el, recortar el ancho de banda en general de los usuarios que suelen hacer un uso intensivo de su servicio, brindar menor ancho de banda del contratado, crear aplicaciones “gratuitas” (que no consuman datos) dentro de la contratación de un servicio (Zero Rating), entre otras.
- 2) Existe una **problemática de control** referida al almacenamiento, procesamiento, uso y/o comercialización tanto de los datos de tráfico³² como de contenido³³ de esos flujos de datos respectivos a información personal y geo-localizada de los usuarios. Esto lo realizarían tanto ISP como diversas empresas o incluso diversos Estados por vías legales o meramente ejecutivas.

La mayoría de los enfoques abocados al tema focalizan en la problemática económica cuasi ignorando la problemática de control. Esto es llamativo y preocupante, ya que esta identificación y recolección de datos antes mencionada justamente representa una “discriminación” a los flujos de datos que “deben circular libres”.

Estos flujos de datos (tanto los personales como de las acciones y relaciones de los usuarios) sufren una *triple discriminación* al ser identificados, observados y analizados (según tráfico y contenido), al ser duplicados y almacenados para efectuar los procesos de correlación algorítmica y de producción de perfiles antes descritos, y al ser plausibles de ser interceptados para reducir, ampliar o modificar su flujo dependiendo de la intencionalidad de la acción/interacción.³⁴

Sin embargo, en los diversos debates y legislaciones al respecto, la problemática de control muchas veces es ignorada o hasta legitimada siendo ambos casos, por omisión o acción (Alcántara, 2011), una forma de complementar los procesos de la gubernamentalidad algorítmica.

Una legalización y aceptación de la Neutralidad de la Red (que no tiene en cuenta estas problemáticas) legitima y habilita la extracción de los datos, la correlación algorítmica y la producción de los perfiles ya que se entiende que no hay discriminación porque “no hay ninguna interferencia” en la realización de las acciones de los usuarios en Internet sin tener en cuenta que no es necesario reducir o recortar el flujo de los datos para estar cometiendo una “discriminación” de los mismos (al identificarlos, almacenarlos, etc.).

Si bien muchas legislaciones reglamentan la Neutralidad de la Red en su clave económica, también reglamentan el almacenamiento de datos por un tiempo determinado y su uso por parte de cualquier área estatal o privada en pos de la “seguridad nacional” (Gendler, 2015)³⁵. Otras, si bien no reglamentan este aspecto, al no decir nada sobre el mismo dan pie a que se realice.

La creación de estos perfiles personalizados (metaestables y perfeccionables y que van modificando las disposiciones de acción de los individuos en su construcción de “si mismos”), habilitado por estas legislaciones, también supone una violación del principio de “no discriminación” de la Neutralidad de la Red al ponderar ciertas informaciones, publicaciones, productos, eventos, etc. por sobre otras, muchas veces directamente ocultando estas últimas. De este modo, estas legislaciones “bien intencionadas” como también muchos de los activistas “pro neutralidad de la red”, defienden (sin saberlo) los procesos de modulación de la individualización y de conducción de conductas de esta gubernamentalidad algorítmica.

Al poner única o mayormente el foco sobre que los tráficos de datos en la acción de los usuarios *no sean recortados, ampliados o impedidos* por diversos intereses comerciales y/o estatales, se deja vía libre a que estas plataformas informáticas puedan violar ese concepto/principio defendido, en base a esta producción de perfiles automatizada que, justamente, *recortan, amplían o impiden* el acceso a cierta información, etc. por sobre otra generando y conduciendo disposiciones para la acción.

REFLEXIONANDO Y CONCLUYENDO PARCIALMENTE

Cabe a todo esto el reflexionar como, a pesar de que las problemáticas respectivas al control y la privacidad están actualmente en foco³⁶, la dinámica de apropiación, correlación y utilización de los datos personales y de actividad de los usuarios que sustenta esta gubernamentalidad algorítmica no solo continúa sin casi ser interpelada, sino que incluso (como es el caso de la Neutralidad de la Red) aún parece no haber recibido la importancia que amerita o que, peor, se utiliza como forma de reglamentar y legislar estos procesos en pos de defender la “seguridad y la soberanía nacional”³⁷.

A pesar de que estos temas estén visibilizados, estos procesos de extracción de datos, los cuáles son constituyentes de la dinámica de funcionamiento de la gran mayoría de las redes sociales y otros de la Web 2.0, son aceptados de todos modos por los individuos para poder participar en los diversos espacios transindividuales digitales a pesar de saber los riesgos que eso implica.

Aquí se puede ver la importancia de la grilla de inteligibilidad neoliberal del “empresario de sí mismo” ya que este sabe que para poder participar en estos espacios deberá “correr el riesgo” de que sus datos, producciones y acciones sean monitoreados, intervenidos y utilizados en pos de crear perfiles personalizados que recorten su espectro de acción futuro, pero que *sin embargo parece ser un riesgo que está dispuesto a correr* para continuar ampliando su capital humano en pos de su goce y de construir una “vida digna de ser vivida”.

Estas configuraciones neoliberales junto a las problemáticas de la “seguridad” son factores clave para entender la instalación de diversos mecanismos de seguridad, registro y videovigilancia que complementan los datos obtenidos de forma “online”³⁸.

Podemos apreciar que el problema es tanto que el sujeto y su proceso de individualización (el

cuál es modulado) parezca quedar excluido de esta problemática al postular esta gubernamentalidad como “surgida de la propia realidad y por tanto sin influencia de factores morales o políticos” (como si la realidad y las acciones de los sujetos no fueran morales y políticas) como también que los propios individuos participen en esta lógica de producción del gobierno de sus conductas *de forma voluntaria* y cuasi acrítica so riesgo de no poder correr el riesgo de incrementar su capital humano y de “quedar fuera” de este espacio de dividualidad transindividual digital.³⁹

Sin embargo, podemos decir que

Lejos de ser omnipotente, el biopoder tiene grietas a través de las cuales las fuerzas vitales logran infiltrarse y reaccionar. Aunque la vida esté sometida a cálculos explícitos y otros controles, eso no significa que haya sido capturada íntegramente por técnicas capaces de dominarla y moldearla sin fisuras (Sibilia, 2005: 216).

Si bien muchas organizaciones y colectivos parecieran haber “caído en la trampa” al cuestionar solo una parte de la problemática sin hacer fondo al asunto, algunas otras sí problematizan estos temas e intentan desarrollar diversas herramientas (mayormente informáticas) y nuevos conocimientos de saber-poder para hacer frente a la conducción de conductas automatizada y basada en algoritmos. Estas “nuevas armas” postuladas por Deleuze están siendo inventadas continuamente, porque justamente para poder enfrentar y dar una resistencia que sea realmente eficaz a estos procesos de gubernamentalidad algorítmica cambiantes y mutantes, es necesario que estas nuevas armas (y los actores que las desarrollan y utilizan/cen) también continúen sus procesos de concretización y de individuación en pos de los combates presentes y futuros.

NOTAS

IIGG-CONICET-FSOC-UBA. Licenciado en Sociología, docente y doctorando en Ciencias Sociales – Universidad de Buenos Aires, Argentina. Becario doctoral del CONICET. martin.gendler@gmail.com

1. La elaboración y ejecución de las biopolíticas fueron viables gracias a la acumulación de conocimientos basados en la observación y el examen y la capacidad de realizar un procesamiento centralizado de esa información (vía la estadística y la demografía) para eliminar el azar y poder planificar y mejorar los cuerpos y poblaciones para hacerlos más útiles al capitalismo.
2. Esto habla asimismo de un cambio del moldeo y del disciplinamiento de cuerpos a la *conducción de conductas* (que circulan) materializada en la producción de diversas “posibilidades de acción” en relación directa al concepto de gobierno o gubernamentalidad: “*técnicas y procedimientos destinados a dirigir las conductas de los hombres*” (Foucault, 1980: 125).
3. Cabe destacar que este término deriva del griego *kybernesis* “acción de pilotar una nave”, y en sentido figurado, “acción de dirigir, de gobernar”.
4. Será el impulso de estos postulados un factor sumamente importante dentro de los desarrollos tecnológicos que generarán lo que hoy día conocemos como Internet por parte de sectores universitarios y militares en los EEUU como forma o mecanismo de poder mantener comunicaciones descentradas ante un potencial ataque nuclear soviético.

5. Entendido como un estado cuya continua tensión genera una “*imposibilidad del ser continuar viviendo sin cambiar de estado*” (Simondon, 2015^a: 504)
6. Principalmente en la fase psíquico-colectiva donde el individuo psíquico requiere de las relaciones con otros individuos para resolver las tensiones de su estado de metaestabilidad individual, en lo que se denomina como transindividualidad.
7. Cabe destacar que esta propagación trasductiva tiene el obstáculo de que existe cierto “*recovery time*” en el cuál ninguna incidencia de información es eficaz. Este *recovery time* varía dependiendo de los niveles de la individuación y de la estructura en que se lleva a cabo, siendo el de las neuronas casi imperceptible pero el de los hechos psicosociales de larga duración. En este sentido que “todo es posible” pero no en cualquier cosa, en cualquier momento y de cualquier manera (Simondon, 2016).
8. Los otros elementos que complementan a la Normalización Informacional son el accionar e influencia de los Mass Media (ocupando el espacio de normalización antes biopolítico y disciplinar de una forma más difusa), la modulación y “materialidad” de la información (ya explicados) y la desaparición de la distinción “público-privado” en concordancia con la crisis de los lugares de encierro y de las nuevas prácticas “al aire libre”.
9. Como la ley USA PATRIOT de los EEUU en 2006, la cuál brinda de poderes extraordinarios al Estado como a sus diversas agencias de seguridad para la detención y procesamiento de individuos y colectivos sin juicio previo. Cabe destacar que esta ley sirvió de inspiración a las leyes “antiterroristas” aprobadas y aplicadas en numerosos países.
10. En este sentido, el ‘terror’ se vuelve tanto una tensión de información que participa en la modulación de los estados metaestables como también una forma de mantener y conducir esta metaestabilidad.
11. Donde pareciera que el individuo tiene libertad de elegir (y consumir) un tipo de conducta cuasi pre-productada que será conducida para satisfacer su goce y formular esa ‘vida digna de ser vivida’.
12. Cabe destacar que estas plataformas de redes sociales son la forma hegemónica actual que toman diversos procesos de comunicación “a través de dispositivos tecnológicos-digitales”. En este sentido, la producción de tecnologías “cada vez más pequeñas y accesibles” parece tender hacia la “facilitación” del uso de estas plataformas (y de las consecuencias que veremos a continuación).
13. Asimismo, debemos hacer referencia que gran parte de la “Web 2.0” funciona con las lógicas que se describirán a continuación, no solo las plataformas de redes sociales que son su caso más evidente.
14. La traducción es propia.
15. “*Para Simondon, la relación que el hombre mantiene con sus máquinas asume la forma de una trasducción o, mejor dicho, la trasducción en el nivel humano, psíquico y colectivo, supone necesariamente la proliferación de elemento, objetos y sistemas técnicos, entre ellos las máquinas*” (Rodríguez, 2007).
16. La cesión *directa* de los datos remite a todo llenado de formulario necesario para la construcción de un perfil por parte de los sujetos. La cesión *indirecta* ** remite tanto a los datos obtenidos de las acciones de los individuos (la “huella digital”) como también a todo dato obtenido por estas plataformas gracias a la vinculación de diversos dispositivos por parte no del sujeto sino de los sujetos con los que este se relaciona. Es decir que si bien un individuo puede desplegar diversas estrategias para no brindar sus

- datos personales, si otra persona que utiliza estas plataformas los tiene ya abre la ventana a su apropiación indirecta.
17. Siguiendo a Zuazo (2015) *“Somos constantes donadores de datos . El problema es que los datos que vamos cediendo a nuestro paso no quedan dentro del objeto que estamos utilizando (celular, tablet, PC). Tampoco se dispersan en el Eter o en la red ni en esa nube mágica donde las empresas nos hacen creer que se almacena la información. Cada rastro digital queda en manos de empresas, en sus granjas de servidores (...) Nuestras huellas son el oro de esas corporaciones ”* (p. 261).
 18. Vigilancia basada en los datos.
 19. Cabe destacar que en cada una de sus etapas parece obturarse el lugar del sujeto y su intencionalidad en pos de considerar a estos datos como “datos concretos de la realidad” que construyen perfiles “emancipados de todo tipo de carácter decisional”.
 20. El estado los recolecta con fines de seguridad, las empresas privadas con fines de publicidad y marketing y personalización de productos, etc.
 21. Traducción propia.
 22. Este sería el proceso de conformación de la producción algorítmica de correlaciones de datos denominado como *Big Data* .
 23. Parafraseando a Hayek (2008).
 24. Zuazo (2015) llega a una conclusión similar al analizar que el objetivo de Google, Facebook y otras plataformas de redes sociales parece ser el predecir con el mayor grado de exactitud los comportamientos, consumos, gustos y deseos de los usuarios. A este “predecir”, podemos agregarle “producir” y sobre todo “conducir”.
 25. Traducción propia.
 26. Dicho de otro modo, en este punto es donde se podrían ver concretados los sueños utopistas neoliberales y cibernéticos de postular una sociedad capitaneada en base a su propia “espontaneidad y libre circulación sin interferencias políticas” al postular que no se trata de “gobernar lo real, sino en base a lo real”.
 27. En este sentido los datos (y los perfiles producidos algorítmicamente en base a ellos) *“sólo será [n] información, siguiendo a Simondon, cuando además de manifestar un estado produce o desencadena determinadas operaciones ”* (Blanco y Rodríguez, 2015: 112).
 28. Quien recordemos, son los “protagonistas” del par emisor-receptor a diferencia de lo planteado por la cibernética.
 29. Asimismo, es válido retomar el ploteo de Simondon (2007) acerca de que la técnica (y sus productos) es una extensión de lo humano al igual que lo estético-artístico, pero por su carácter subyugado por el trabajo esta apreciación muchas veces no suele evidenciarse dando como resultado que “lo técnico” aparezca como algo separado y cuasi “ajeno” a lo humano.
 30. De aquí se pueden enunciar interpretaciones pro neutralidad de la red entendida como un mecanismo que permite el libre mercado (al estar restringida la intervención estatal y la formación de monopolios),

otros argumentos pro neutralidad en pos de sostener las “potencialidades democráticas primigenias” del Internet de los primeros desarrollos y otras que están en contra de la neutralidad de la red entendiéndola a si misma como una intervención que afecta el “libre desenvolvimiento” de los actores en el mercado, entre otros argumentos minoritarios.

31. Proveedores de servicio de Internet, por sus siglas en inglés.
32. Entendidos como el “dónde, quien y cuándo” de los flujos de datos.
33. Entendidos como el “qué” y el “porqué” de los flujos de datos.
34. Si bien esta última discriminación también puede vincularse con la problemática económica en función de intereses monopólicos de las empresas o de “violaciones” a los derechos de autor para justificar este recorte u obstrucción del tráfico, estamos pensando más bien en recortar u obstruir los flujos de datos tendientes a realizar prácticas alternativas o de resistencia que puedan ser vistas como “riesgosas” para la “seguridad” de empresas u naciones (y por supuesto de su propiedad privada).
35. El caso ejemplar es el Marco Civil de Internet de Brasil aprobado en 2014 cuyos artículos 13, 15 y 19 estipulan claramente la obligatoriedad del almacenamiento de los datos por parte de los ISP y proveedores de contenidos de Internet que operen en Brasil.
36. Más luego de las “revelaciones” de Edward Snowden en 2013.
37. La cuál cabría preguntarse si realmente se defiende o si también se habilita a que diversos sectores previamente desplazados o excluidos de este ejercicio del poder algorítmico puedan entrar en juego (Gendler, 2015).
38. Los cuáles también son complementados por una serie de malwares que permiten extraer datos de las actividades y “huellas” de los usuarios como también de su actividad digital offline por medio de backdoors y otros.
39. No hay que olvidar que los regimenes de metaestabilidad del proceso de individuación no solo son mantenidos por el individuo, sino también impulsados por él. (Simondon, 2015b).

REFERÊNCIAS

Agamben, G. (23 de diciembre de 2015). De l'Etat de droit à l'Etat de sécurité, *Le Monde*, (en español: <http://artilleriainmanente.blogspot.com.ar/2015/12/giorgio-agamben-de-lestado-de-derecho.html>)

Alcántara, J. (2009). *La Sociedad de Control: privacidad, propiedad intelectual y el futuro de la libertad*. Barcelona: El Cobre ediciones.

Alcántara, J. (2011). *La Neutralidad de la Red y por qué es una pésima idea acabar con ella*. Biblioteca de las Indias, Sociedad Cooperativa del Arte de las Cosas. E-book recuperado de <http://www.versvs.net/wp-content/libros/la-neutralidad-de-la-red/jose-alcantara-la-neutralidad-de-la-red.pdf>

Blanco, J. y Rodríguez, P. (2015). Sobre la fuerza y actualidad de la teoría simondoniana de la información. En J. Blanco, D. Parente, y P. Rodríguez (coordinadores) *Amar a las máquinas: cultura y técnica en Gilbert Simondon* (pp). Buenos Aires: Prometeo.

Costa, F. y Rodríguez, P. (2010). La vida como información, el cuerpo como señal de ajuste: los deslizamientos del biopoder en el marco de la gubernamentalidad neoliberal. En V. Lemm (ed.) *Michel Foucault: Neoliberalismo y Biopolítica* (pp), Santiago de Chile: Editorial Universitaria de la Universidad Diego Portales.

Deleuze, G. (1991). "Posdata a las sociedades de control" (varias ediciones). Recuperado de <http://www.fundacion.uocra.org/documentos/recursos/articulos/Posdata-sobre-las-sociedades-de-control.pdf>

Feenberg, A. (Junio de 2005). Teoría Crítica de la tecnología. *Revista CTS*, 2(5), 109-123. Recuperado de <http://www.scielo.org.ar/pdf/cts/v2n5/v2n5a07.pdf>

Foucault, M. (1978). *La société disciplinaire en crise*. Recuperado de <http://libertaire.free.fr/MFoucault1113.htm>

Foucault, M. (1980). Du gouvernement des vivants. En *Dits et Ecrits 1954-1988* (pp. 125-129), Tomo IV, Gallimard: Paris.

Foucault, M. (1996). Clase del 17 de marzo de 1976. En *Genealogía del racismo*, Buenos Aires: Altamira [edición más reciente: (2001). *Hay que defender la sociedad*. Curso en el Collège de France (1975-1976). Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica].

Foucault, M. (2006). *Seguridad, territorio, población. Curso en el Collège de France*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Foucault, M. (2007). *Nacimiento de la biopolítica. Curso en el Collège de France*. Buenos Aires: FCE.

Gendler, M. (Julio/Diciembre de 2015). ¿Qué es la Neutralidad de la Red? Peligros y potencialidades. *Revista Hipertextos*, 2(4). Recuperado de <http://revistahipertextos.org/wp-content/uploads/2015/12/Qu%C3%A9-es-la-Neutralidad-de-la-Red-Mart%C3%A9n-Gendler.pdf>

Gendler, M. (2016). Globalización y tecnologías digitales: Un estado de situación. *Revista Unidad Sociológica*, 2(6). Recuperado de <http://unidadesociologica.com.ar/UnidadSociologica64.pdf>

Hayek, F. (2008). *El camino de la servidumbre*. Edición electrónica en español de Liberty Fund. Recuperado de <http://biblioteca.libertyfund.org/sites/default/files/camino-de-servidumbre-libro-electronico.pdf>

Rodríguez, P. (2007) Prólogo. El modo de existencia de una filosofía nueva. En G. Simondon. *El modo de existencia de los objetos técnicos* (pp). Buenos Aires: Prometeo.

Rodríguez, P. (2008). ¿Qué son las sociedades de control? *Sociedad*, 27. Recuperado de <http://www.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/21.-Qu%C3%A9-son-las-sociedades-de-control.pdf>

Rodríguez, P. (2015) Espetáculo do Dividual: Tecnologias do eu e vigilância distribuída nas redes sociais. *ECOPOS*,

18(2), 57- 68. Recuperado de

https://revistas.ufrj.br/index.php/eco_pos/article/view/2680/2249

Rouvroy, A e Berns, T. (2015). Governamentalidade algorítmica e perspectivas de emancipação: o díspar como condição de individuação pela relação? *Revista ECOPOS*, 18(2), 36-56. Recuperado de

https://revistas.ufrj.br/index.php/eco_pos/article/view/2662/2251

Sibilia, P. (2005). Biopoder. En *El hombre postorgánico. Cuerpo, subjetividad y tecnologías digitales* (pp.). Buenos Aires: Editorial Fondo de Cultura Económica.

Simondon, G. (2007). *El modo de existencia de los objetos técnicos* . Buenos Aires: Prometeo.

Simondon, G. (2015a). Forma, información, potenciales. En *La individuación a luz de las nociones de forma y de información* (pp), Buenos Aires: Cactus.

Simondon, G. (2015b). Introducción. En *La individuación a la luz de las nociones de forma y de información* (pp), Buenos Aires: Cactus.

Simondon, G. (2016). La amplificación en los procesos de información. En *Comunicación e información* (pp), Buenos Aires: Cactus.

Tiqun. (2016). *La hipótesis cibernética* . Buenos Aires: Hekht Libros.

Zuazo, N. (2015). *Guerras de Internet: un viaje al centro de la red para entender como afecta tu vida* . Buenos Aires: Debate.

